



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBIKANЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-1014-12/20

Mostar: 18.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Energoinvest Sue“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave – Nabava dizel agregata za električnu energiju, na temelju članka 93. stavak 7. članka, članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 18.06.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Energoinvest Sue“ d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica, u postupku javne nabave – Nabava dizel električnog agregata **i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 6596/20 od 14.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Energoinvest Sue“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „Zenica“ d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava dizel agregata za električnu energiju. Obavijest o nabavi broj: 952-1-1-180-3-87/19 od 09.08.2019. godine i ispravka obavijesti o nabavi broj: 952-1-1-180-8-91/19 od 19.08.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ponuditelj "Energoinvest Sue" d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je zajedno s Izjašnjenjem na žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ugovorno tijelo prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 04.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.05.2020. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da je dana 16.04.2020. godine zaprimio putem pošte Odluku postupka nabavke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 6596/20 od dana 14.04.2019. godine (u daljem tekstu „Odluka“). Na ovu Odluku u zakonskom roku izjavljujemo predmetnu žalbu.

Ponuda ponuđača *Nexen* d.o.o. Banja Luka, *TEVE VARNOST ELEKTRONIKA* d.o.o. Visoko i *ILIĆ-TRGOVINA* d.o.o. Zvornik nisu sačinjene u skladu sa javnim pozivom br. 952-1-1-180-8-91/19 i Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine gdje zahtjevani tehnički uslovi nisu zadovoljeni.

DIZEL ELEKTRIČNI AGREGAT koji je predmet nabavke, čije su osnovne komponente:

1. **DIZEL MOTOR** (proizvođači Perkins, Cummins, Caterpillar, Volvo, Iveco...) kao pogonski stroj i

2. **ELEKTRIČNI GENERATOR** (proizvođači Leroy Somer, Marelli, Stamford, Linz Electric...) kao dio zadužen za pretvorbu mehaničke u električnu, tj. proizvodnju električne energije.

Proizvođači **dizel električnih agregata** biraju navedene dvije osnovne komponente: **DIZEL POGONSKI MOTOR** i **ELEKTRIČNI GENERATOR** koji koriste u svom proizvodnom programu. Kao što prikazuje tabela 1, tri ponuđača nude modele dizel električnog agregata dva proizvođača: **Tehnolink** i **Energoglobal**. Tehnolink i Energoglobal u svom proizvodnom programu koriste potencijalno različite pogonske dizel motore ali u konkretnom slučaju za ponuđeni proizvod koriste isti **električni generator: LINZ PR028S D/4**.

Električni generator se u pravilu isporučuje sa nivoom linijskog napona 400 V.

Ovo ne znači da je nemoguće dostaviti tehničku brošuru **opcije** generatora koji na izlazu daje zahtjevani napon 500V +/-10%. Proizvođači **električnih generatora** u svom proizvodnom programu posjeduju generatore koji postižu različite naponske nivoe, i za svaki od tipova je dostupan tehnički list. Ponuda Energoinvest SUE d.d. sadrži tehničku brošuru **DIZEL ELEKTRIČNOG AGREGATA** ali i tehničku brošuru proizvođača **ELEKTRIČNOG**

GENERATORA iz koje se jasno vidi da nominalni naponski nivo zadovoljava zahtjeve postavljene Tenderom.

Ponudeni tip generatora Linz PR028S D/4 tri ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik, koji je osnovna komponenta dizel agregatske jedinice za proizvodnju električne energije, ne zadovoljava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.

Agregatske jedinice sa tipom generatora koje su ponuđene su prikazane u Tabeli 1:

Tabela 1: Ponudeni tipovi agregata i generatora

Ponudač	Ponudeni Dizel električni agregat	Ponudeni tip Generatora
Nexen d.o.o. Banja Luka	Tehnolink V.0.275.KA	Linz PR028S D/4
ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik	Energoglobal EG 275 I	Linz PR028S D/4
TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko	Tehnolink V.0.275.KA	Linz PR028S D/4

Generator proizvođača LINZ Electric tip PR028S D/4, 250 kVA

Brošura generatora **LINZ Electric tip PR028S D/4** nije priložena u ponudi nijednog od navedenih ponuđača. Tehničke brošure ponuđene opreme, koje su priložene kao sastavni dio ponuda, jasno navode da je tip generatora koji se nudi, kako je navedeno u Tabeli 1, **PR028S D/4** proizvođača **LINZ Electric**.

Originalna brošura proizvođača generatora LINZ Electric (**Prilog A**, izvor: web prezentacija proizvođača <http://www.linzelectric.com/uDloads/ProdottiArticoli/03-PR028S-D-4.pdf> koji su sastavni ove žalbe) na stranici 3/7 prikazuje naponske nivoe za PR028S D/4 generator.

Nominalni naponski nivoi za frekvenciju 50 Hz, za ponuđeni generator su, kako je prikazano na Slici 1, koja je isječak Priloga A - originalne brošure 380, 400, 415 i 440 Volti.

PRO28S D/4

ELECTRICAL DATA

Frequency

Voilage Series Star

	V 380/220	400/230	415/240	440/254	415/240	440/254	460/266	480/277
Rated Power in Class	kVA	250	250	250	235	230	300	300
(125°C/40°C)	kW	200	200	200	188	232	240	240
Rated Power in Class	kVA	210	210	210	197	240	250	250
(10S°C/40°C)	kW	168	166	166	157,6	192	200	200
Rated Power Standby	kVA	266	266	266	250	310	320	320
(i5crcy4crc)	kw	212,8	212,6	212,8	200	248	256	256
Rated Power Standby	kVA	250	280	280	260	320	335	335
{163°C/27°C}	kW	224	224	224	208	256	268	268

Slika 1: Isječak Priloga A tehničke brošure generatora Linz PR028S D/4

Ponuđači svjesno ne prilažu tehničku brošuru generatora, jer ista direktno dokazuje da tehnički zahtjev tenderske dokumentacije nominalnog izlaznog napona generatora 3x500V+/-10% nije ispunjen. Tehnički zahtjev za nominalni napon navodi se u Aneksu V TD: *Tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost, tačka br. 2 - Generator.*

Zahtjev za izlazni napon generatora, 3x500V+/-10% navodi se kao eliminatorni.

Napomena: Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi Energoinvest SUE 338/18 na prethodno proveden postupak ove nabavke, dana 04.04.2019. donosi RJEŠENJE JN2-03-07-1-382-9/19 o poništenju postupka javne nabavke. Tačka 2. žalbe Energoinvesta SUE se odnosila na identičan slučaj nuđenja opreme koja ne zadovoljava zahtjevane uslove. U RJEŠENJU JN2-03-07-1-382-9/19 na str. 11 se između ostalog navodi:
„Ovo tijelo je uvidom u navedenu originalnu brošuru utvrdilo da izabrani ponuditelj nije upisao vjerodostojne podatke izlaznog napona navedenog generatora. Za ovo tijelo je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog tijela u kojem se ne izjašnjava na navode žalbe da tehnički zahtjev izlaznog napona nije ispunjen, već navodi da se radi o 'atipičnom' uređaju za koji nije potrebno dostaviti tehničku brošuru, te da nije moguće raspolagati brošurom koja obuhvaća takav atipičan agregat.“

Nakon žalbe 338/19 eliminisani ponuđači: Albat d.o.o. i Matisa d.o.o. i postupak je poništen.

Napomena: Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po prvoj žalbi Energoinvest SUE 1886/19 na ovaj postupak, dana 05. 12. 2019. donosi RJEŠENJE JN2-03-07-1-2512-10/19 o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 16466/19 od 20.09.2019. godine.

U RJEŠENJU JN2-03-07-1 -2512-10/19 na str. 14 se navodi:

„Naime, žalitelj je izrazio jasnu sumnju da ponuđeni generatori ne mogu ispuniti eliminatorni zahtjev izlaznog napona generatora 3x500V +/-10%. Ugovorno tijelo, umjesto da navedeno provjeri i pravilno utvrdi činjenično stanje isti navodi da u ponudi nije bilo potrebno dostavljanje brošura za generator. Ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo bilo u obvezi ispitati tvrdnje žalitelja i na temelju jasnih činjenica izvesti pravilan zaključak, a ne svoj zaključak temeljiti na subjektivnom stavu bez konkretnih argumenata i dokaza.“

Nakon žalbe 1886/19 i ponovnog uvida u dokumentaciju eliminisani su ponuđači: Nexen d.o.o, ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. i TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. - ponuđeni tip generatora kod svih ponuđača je isti: **LINZ PR028S D/4**. Postupak je poništen odlukom ugovornog tijela 1245/20 od 23.01.2020.

Zaključak:

Žalitelj smatra da ponuda ponuđača **ILIĆ-TRGOVINA** d.o.o nije prihvatljiva jer ponuđeni tehnički opis i priložena tehnička brošura navode tip generatora koji ne odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije - ponuđeni **LINZ PR028S D/4** generator ne može postići zahtjevani nominalni napon 500V+/-10%. Dva ponuđača su eliminisana jer su nudili isti tip generatora (**Nexen** d.o.o. Banja Luka, **TEVE VARNOST ELEKTRONIKA** d.o.o. Visoko) i neshvatljivo je kako se drugačiji kriterij primjenio na ponuđača **ILIĆ-TRGOVINA** d.o.o. koji je odlukom 6596/20 izabran za

najpovoljnijeg ponuđača. Odlukom se konstatuje da je od ukupno pet prispjelih ponuda jedino prihvatljiva ponuda ponuđača ILIĆ- TRGOVINA d.o.o.

Na osnovu prethodno navedenog, žalitelj smatra, da osporavana ponude ponuđača *ILIĆ-TRGOVINA* d.o.o. Zvornik nije sačinjena u skladu sa javnim pozivom i Zakonom o Javnim nabavkama BiH, te predlažemo da se ista proglasi neispravnim s obzirom da su po istom principu eliminisane ponude *Nexen* d.o.o. Banja Luka, *TEVE VARNOST ELEKTRONIKA* d.o.o. Visoko koje u svojoj ponudi navode iste generatore.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je ugovorni organ je ocijenio da je žalba ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, u skladu sa članom 99. i članom 105. Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo, neosnovana u cijelosti, iz sljedećih razloga:

Na stranici broj 4. žalitelj smatra da "ponuda ponuđača ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. nije prihvatljiva, jer ponuđeni tehnički opis i priložena tehnička brošura navode tip generator koji ne odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije-ponuđeni LINZ PR028S D/4 generator ne može postići zahtijevati nominalni napon 500V+/-10%. "

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Navodi žalitelja su u cjelosti nesnovani iz razloga što na stranicama 15., 16., 17., 18. i 19. izabranog ponuda „ILIĆ-TRGOVINA“ d.o.o., priložena je kataloška dokumentacija proizvođača EnergoGlobal, koja je ovjerena i potpisana od strane ponuđača i proizvođača EnergoGlobal. Prema priloženoj ovjerenoj kataloškoj dokumentaciji ponuđač zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a koji se između ostalog odnose i na izlazni napon od 500 V, 50 Hz.

Budući da je dostavljena ovjerena i potpisana kataloška dokumentacija, Ugovorni organ nema osnova da sumnja i provjerava vjerodostojnost dokumenta iza kojeg stoji sam proizvođač EnergoGlobal.

Na strani 26. izabranog ponuđača, dodatno je priložena Potvrda, broj: 2-209/19, od 02.09.2019. kojom Proizvođač potvrđuje da je on Proizvođač ponuđenog dizel električnog agregata i da ponuđeni agregat u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima Naručioca. Potvrda je ovjerena i potpisana od strane Proizvođača i Prodavača, što Ugovornom organu predstavlja vjerodostojan dokument.

Također, u samoj tenderskoj dokumentaciji, u tabeli tehničkih zahtjeva stoji da ponuđač mora:

„Prije puštanja u probni rad izvršiti testiranje opreme u trajanju od minimalno 3x16 sati kontinuiranog rada o trošku dobavljača zbog provjere karakteristika ugovorene opreme. Sačiniti zapisnik o ispitivanju istog.“

Kako je u navedenom postupku javne nabavke izjavljena žalba od strane ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d.Sarajevo broj:SUE-I886/19 od 02.10.2019.godine, a na koju je Ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi, uputio Izjašnjenje na žalbu dana 08.10.2019.godine, broj: 17208/19, te da je kao prilog Ugovorni organ dostavio kompletnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, Ugovorni organ, u prilogu ovog Izjašnjenja, dostavlja Žalbu „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo od 27.04.2020.godine, zaprimljena kod Ugovornog organa dana 29.04.2020.godine, pod brojem: 7231/20, te Uredu za razmatranje žalbi predlaže da žalbu ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 15.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Pismo očitovanje na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.05.2020. godine, u kojem navodi:

Podnesak žalitelja, **ENERGOINVEST Sistemi upravljanja energijom d.d. Sarajevo („Energoinvest SUE“)**, Ul. Tvornička 3, 71000 Sarajevo, zastupano po generalnom direktoru Suzanu Hota, kojeg zastupa punomoćnika Alija Oruč, advokat iz Sarajeva, po punomoći u prilogu podneska

(Pismo očitovanje na izjašnjenje Ugovornog organa broj 7231/20 od 30.04.2020. godine)

Uvaženom naslovu obraćam se u svojstvu punomoćnika Energoinvest SUE d.d. Sarajevo (punomoć u prilogu), kojeg u svojstvu žalitelja zastupam u žalbenom postupku pred Uredom za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar u postupku javne nabavke broj gornji, sa ovim pismenim podneskom u kojem ćemo dodatno obrazložiti i pravno potkrijepiti iznesenu činjenično-pravnu argumentaciju Energoinvest SUE d.d. Sarajevo iz žalbe od 27.04.2020. godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6596/20 od 14.04.2020. godine u postupku javne nabavke dizel električnih agregata broj U/I84/3-b-2-13743/OP-56.

U kontekstu prethodno navedenog cijenimo svrsishodnim napomenuti da se u postupcima pravne zaštite u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa odredbom člana 117. Zakona o javnim nabavkama BiH u postupku pred URŽ supsidijarno primjenjuju pravila Zakona o upravnom postupku BiH, pa shodno odredbi člana 56. ZUP-a, Žalitelj dostavlja uvaženom adresatu dostavlja ovo pismo izjašnjenje na navode Ugovornog organa iznesene u aktu broj 7231/20 od 30.04.2020. godine, te istovremeno predlaže da ovaj podnesak čini sastavni dio spisa konkretne upravne stvari, te da naslovni organ prilikom donošenja odluke po žalbi Energoinvest SUE d.d. Sarajevo 27.04.2020. godine obavezno cijeni i navode, odnosno pravnu argumentaciju sadržanu u ovom podnesku.

Prije svega, Žalitelj u ovom podnesku naglašava da u cijelosti ostaje kod svih činjenično-pravnih navoda iznesenih u žalbi od 27.04.2020. godine izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6596/20 od 14.04.2020. godine, te još jednom ističe da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.04.2020. godine nije zakonita obzirom na činjenicu da je istom kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač koji nije ponudio robu koja je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije konkretnog postupka javne nabavke.

Radi podsjećanja, Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.04.2020. godine izabran je ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik koji je u svojoj ponudi ponudio isporuku dizel električnog agregata proizvođača Energoglobal d.o.o. Futog (Republika Srbija), tip EG 275 I, sa ukupnom cijenom ponude od 70.000,00 KM bez PDV-a, koja podrazumijeva isporuku električnog dizel agregata, montažu i obuku radnika Ugovornog organa za rad, odnosno upravljanje tim agregatom.

Kako se u konkretnom slučaju o veoma specifičnom predmetu javne nabavke, koji laicima (osobama koje nemaju uže specijalističko obrazovanje i stručna znanja u oblasti elektrotehnike) samo na temelju tehničkih podataka sadržanih u spisu ne mogu dati spoznaje o ključnim okolnostima od kojih zavisi pravilna i na zakonu zasnovana odluka u ovoj upravnoj stvari, nužno je određene činjenice i okolnosti koje su iznesene u žalbi dodatno raščlaniti i obrazložiti kako bi naslovnom organu ukazali na osnovanost žalbenih navoda Energoinvest SUE d.d. Sarajevo iz žalbe od 27.04.2020. godine.

U tom pogledu, u ovom podnesku osvrnut ćemo se prije svega na sadržaj zahtjeva tenderske dokumentacije konkretnog postupka javne nabavke, tehnička svojstva robe koju je ponudio ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik, adekvatnost dokaza koje je ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik dostavio na okolnost da ponuđena roba odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije, te naposljetku ukazati na materijalno-pravne i procesno-pravne argumente koji navode žalbe Žalbenog organa od 27.04.2020. godine čine osnovanim.

1. Zahtjevi tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na tehničke specifikacije predmeta javne nabavke

1.1. Tenderskom dokumentacijom u konkretnom postupku javne nabavke izričito je traženo dostavljanje ponuda za isporuku „*Tihog trofaznog elektro agregata minimalne snage 250 kVA sa dizel četverotaktnim motorom sa vodenim hlađenjem (kontejnerskog tipa)*“. Radi detaljnijeg specificiranja tehničkih zahtjeva Ugovornog organa, a obzirom na namjenu za koju je predviđena nabavka ovog agregata, u Aneksu V tenderske dokumentacije Ugovorni organ izričito je specificirao tehnička svojstva osnovnih komponenti traženog električnog dizel agregata, odnosno tražena tehnička svojstva generatora i motora električnog dizel agregata.

1.2. Pri tome je u tenderskoj dokumentaciji (Aneks V) izričito navedeno da generator (što je jedna od dvije osnovne komponente bilo kojeg agregata, a čija je funkcija pretvaranje mehaničke energije u električnu) mora da ima kontinuiranu prividnu snagu kontinuirano 250 kVA, **te izlazni napon 3 x 500 V, +/- 10%, sa frekvencijom 50 Hz.**

1.3. Nadalje, u nastavku Aneksa V tenderske dokumentacije izričito su navedeni **eliminatorski tehnički zahtjevi** za tačku 1. predmeta konkretne javne nabavke (tačka 1. predmeta javne nabavke - isporuka dizel elektro agregata), gdje je pod rednim brojem dva izričito specificiran eliminatorski tehnički zahtjev koji se odnosi na generator, kao jednu od osnovnih komponenti svakog agregata. Pri čemu je u odnosu na generator agregata koji je predmet konkretnog postupka javne nabavke, tenderskom dokumentacijom, kao jedan od eliminatorskih tehničkih zahtjeva propisan **izlazni napon od 3 x 500V, +/- 10%, 50 Hz.**

1.4. Dakle, prethodno navedene okolnosti, odnosno stanje konkretnog upravnog spisa nedvojbeno upućuje na zaključak da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano dostavljanje ponuda za isporuku agregata sa generatorom koji ima izlazni napon 3 x 500 V, +/- 10%, 50 Hz.

- ***Tehničke karakteristike robe koju je ponudio ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik i usklađenost ponude sa tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije***

-Ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u konkretnom postupku javne nabavke ponudio je isporuku električnog dizel agregata model EG 275 I, proizvođača Energoglobal d.o.o. Futog (Republika Srbija). Nakon provedenog istraživanja uvidom u zvaničnu stranicu proizvođača ponuđenog modela dizel elektro agregata „Energoglobal d.o.o. Futog“ (<https://www.energoglobal.com/assets/download/EG%20275%20I.pdf>), odnosno uvida u osnovne tehničke specifikacije konkretnog modela električnog dizel agregata, dolazimo do zaključka da je jedna od osnovnih tehničkih karakteristika ovog modela električnog dizel agregata, odnosno njegovog generatora (jedne od dvije osnovne komponente svakog agregata), visina izlaznog napona od 400/230 V. Dakle, ovaj model električnog dizel agregata koji je ponudio ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik očigledno nema izlazni napon od najmanje 3 x 500 V, +/- 10% koji je izričito zahtjevan tenderskom dokumentacijom.

DOKAZ:- Uvid u brošuru Energoglobal d.o.o. Futog, tehničke karakteristike dizel elektro agregata model EG 275 I (preuzeto dana 15.05.2020. godine u 1:15 h, sa zvanične stranice Energoglobal d.o.o Futog - <https://w\vw.eneniojilohal.com/assets/dovvnload/EG%20275%20I.pdf> - ispis brošure tehničkih karakteristika električnog dizel agregata model EG 275 I dostavljen u prilogu)

- Dakle, prethodno navedene nepobitne činjenice, te dostavljeni dokazi (dokazi dostavljeni uz žalbu od 27.04.2020. godine i ovaj podnesak) upućuju na zaključak da ponuđena roba od strane ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik ne zadovoljava eliminatorne tehničke zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji. Ove okolnosti, odnosno nepobitne činjenice upućuju na zaključak da je ponuda ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik morala biti odbačena, tj. ocijenjena kao neprihvatljiva jer ne zadovoljava eliminatorne tehničke zahtjeve navedene u tenderskoj dokumentaciji neovisno od sadržaja izreke i navoda obrazloženja rješenja URŽ BiH - Filijala Mostar broj JN2-3-07-1-394-7/20 od 26.03.2020. godine. Nadalje, **ove okolnosti istovremeno upućuju i na nezakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6596/20 od 14.04.2020. godine jer je istom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik, čija je ponuda očigledno neprihvatljiva imajući u vidu nepobitnu činjenicu da ponuda ovog ponuđača ne ispunjava eliminatorne tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.**

- Također, a što je posebno bitno napomenuti, Energoglobal d.o.o. Futog nije proizvođač niti motora, a niti generatora za konkretan model dizel električnog agregata (model EG 275 I). Naime, Energoglobal d.o.o. Futog, u svoje dizel električne aggregate, koje „proizvodi“ tj. praktično sastavlja, ugrađuje osnovne komponente (motor i generator) drugih proizvođača. Tako je konkretan model električnog dizel agregata EG 275 I sastavljen od motora model N67 TE8W, koji proizvodi proizvođač FTP Iveco (Republika Italija), te generatora model LINZ PR028S D/4, proizvođača Linz Electric S.P.A. Verona (Republika Italija). Dakle, Energoglobal d.o.o. Futog nije proizvođač niti jedne ključne komponente električnog dizel agregata model EG

275 I, što je veoma bitna okolnost kod ocjene adekvatnosti dokaza dostavljenih na okolnost ispunjenosti tehničkih uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom u konkretnom postupku javne nabavke, o čemu ćemo dati detaljnije očitovanje u nastavku ovog podneska.

DOKAZ:- Uvid u tehničke specifikacije generatora model LINZ PR028S D/4, proizvođača Linz Electric S.P.A. Verona (Republika Italija) - dostavljeno u prilogu

3. Adekvatnost/Vjerodostojnost dokaza dostavljenih u ponudi ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik na okolnost ispunjenosti eliminatornih tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije

3.1. Ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u svojoj ponudi nije dostavio vjerodostojne i adekvatne dokaze koji potvrđuju da roba čiju isporuku nudi u konkretnom postupku javne nabavke odgovara eliminatornim tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, kako smo istakli pod tačkom 1.2. ovog podneska u tenderskoj dokumentaciji (Aneks V) izričito navedeno da generator traženog električnog dizel agregata mora da ima kontinuiranu prividnu snagu kontinuirano 250 kVA, te **izlazni napon 3 x 500 V, +/- 10%**, sa frekvencijom 50 Hz. Prema navodima Izjašnjenja na žalbu broj 7231/20 od 30.04.2020. godine, Ugovorni organ cijeni da je ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik ispunjenost eliminatornih tehničkih uvjeta traženih tenderskom dokumentacijom dokazao dostavljanjem „kataloške dokumentacije“ na stranicama 15., 16., 17., 18. i 19., a koja je sačinjena od strane „proizvođača“ električnog dizel agregata EG 275 I - Energoglobal d.o.o. Futog, te koja je istovremeno ovjerena od strane Energoglobal d.o.o. Futog i ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik, a koja navodno potvrđuje da ponuđena roba od strane ILIĆ TRGOVINE d.o.o. Zvornik odgovara eliminatornim tehničkim zahtjevima tenderske dokumentacije. U tom pogledu Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu od 30.04.2020. godine navodi sljedeće: *Prema priloženoj ovjerenoj kataloškoj dokumentaciji ponuđač zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a koji se između ostalog odnose na izlazni napon od 500 V, 50 Hz. Budući da je dostavljena ovjerena i potpisana kataloška dokumentacija, Ugovorni organ nema osnova da sumnja i provjerava vjerodostojnost dokumenta iza kojeg stoji sam proizvođač Energoglobal d.o.o. Futog.* Žalitelj cijeni da je ovakvo izjašnjenje Ugovornog organa, najblaže rečeno zabrinjavajuće. Naime, žalitelj je mišljenja da je Ugovorni organ bio dužan da provjerava vjerodostojnost dostavljene „kataloške dokumentacije“ obzirom na već prethodno, od strane URŽ Mostar, utvrđena odstupanja u pogledu visine izlaznog napona za model dizel elektro agregata EG 275 I koji je naveden u „kataloškoj dokumentaciji“ dostavljenoj uz ponudu ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik i tehničkih podataka istog tog modela dizel elektro agregata koji su navedeni u brošuri sa tehničkim karakteristikama ovog modela (EG 275 I) preuzetoj sa zvanične stranice Energoglobal d.o.o. Futog. U vezi sa navedenim cijenimo da upravo ove razlike između zvaničnih podataka navedenih na web stranici konkretnog „proizvođača“ dizel agregata i podataka iz „kataloške dokumentacije“ predstavljaju osnov za sumnju u vjerodostojnost dostavljene dokumentacije u ponudi ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik.

3.2. U vezi sa prethodno navedenim, ponovo naglašavamo da Energoglobal d.o.o. Futog uopšte nije proizvođač osnovnih komponenti električnog dizel agregata EG 275 I, odnosno proizvođač motora i generatora električne energije. U tom pogledu naglašavamo da isključivo proizvođač generatora koji je ugrađen u agregat može dati vjerodostojnu potvrdu o tehničkim karakteristikama generatora u odnosu na visinu izlaznog napona, a ne lice koje sastavlja

agregat. Također, iz stanja spisa nije vidljivo da je Energoglobal d.o.o Futog uopšte ovlašten niti nadležan za vršenje javnih ovlaštenja i djelatnosti u oblasti mjeriteljstva, atestiranja i kalibracije, i s tim u vezi izdavanje potvrda/uvjerenja o ispunjenosti propisanih tehničkih uvjeta u pogledu visine izlaznog napona generatora. Ove poslove, odnosno javna ovlaštenja u svakoj normalnoj i pravno uređenoj državi imaju i obavljaju posebno osnovana pravna lica (u BiH je to Institut za mjeriteljstvo), koja nakon izvršenih provjera i atesta izdaju odgovarajuća uvjerenja/certifikate/potvrde koje predstavljaju javne isprave, odnosno isprave koje potvrđuju ono što je u njima navedeno. S druge strane, stavljanje pečata „proizvođača“ na „katalošku dokumentaciju“ ne predstavlja nikakvu javnu ispravu, a posebno je upitno koje, kada i pod kojim okolnostima ovjerio predmetnu „katalošku dokumentaciju“. Neovisno od činjenice što kataloška dokumentacija ne predstavlja javnu ispravu i što se razlikuje u pogledu bitnih okolnosti od podataka iznesenih na zvaničnoj web stranici Energoglobal d.o.o. Futog, te neovisno od činjenice što sam Energoglobal d.o.o Futog ne može dati jamčiti ili potvrđivati tehničke karakteristike generatora koje nije proizveo ili atestirao, postavlja se pitanje da li je ova dokumentacija uopšte ovjerena od strane lica koje je ovlašteno za zastupanje Energoglobal d.o.o. Futog obzirom da iz stanja spisa proizlazi da ne postoje relevantni dokazi na ove okolnosti. Dakle, sve prethodno navedeno daje sasvim dovoljno osnova za sumnju u vjerodostojnost i ispravnost dostavljene „kataloške dokumentacije“, posebno u situaciji kada su već prethodno utvrđena odstupanja između podataka navedenih u „kataloškoj dokumentaciji“ i zvaničnoj web stranici „proizvođača“ Energoglobal d.o.o. Futog.

3.3. U vezi sa prethodno navedenim, ocjena Ugovornog organa da *nema osnova da sumnja i provjerava vjerodostojnost dokumenta iz kojeg stoji sam proizvođač Energoglobal d.o.o. Futog* dodatno je zabrinjavajuća prije svega zbog namjene zbog kojih se predmetni agregati nabavljaju (napajanje sistema ventilacije u jami rudnika), jer od ispravnosti i tehničkih mogućnosti konkretnog generatora mogu zavisi životi zaposlenika Ugovornog organa koji obavljaju najteže poslove kopanja uglja. U konkretnoj situaciji, nabavka agregata koji nemaju adekvatne generatore, može biti fatalna, odnosno može predstavljati opasnost po živote i zdravlje radnika Ugovornog organa, te se kao takva može *mutatis mutandis* usporediti sa aferom „Respiratori“ koja ovih dana potresa FBiH.

3.4. Također, Žalitelj posebno primjećuje da dostavljena potvrda Energoglobal d.o.o. Futog broj 2-209/19 od 02.09.2019. godine, te dostavljeno ovlaštenje (aneks X) apsolutno ne mogu biti vjerodostojan dokaz na okolnost ispunjenosti tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije. U pogledu dostavljene potvrde, opet primjećujemo da se u konkretnom slučaju ne radi o javnoj ispravi, pa je krajnje upitna važnost takve potvrde čak i na teritoriju same Republike Srbije. Također, iz dostavljene potvrde nije vidljivo da li je Energoglobal d.o.o Futog uopšte izvršio detaljan uvid u cjelokupnu tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke na temelju čega bi tek mogao doći do spoznaje da konkretan model agregata u cijelosti odgovara tehničkim zahtjevima Ugovornog organa. Dakle, u konkretnom slučaju dostavljena potvrda Energoglobal d.o.o Futog uopšte ne može biti valjan i adekvatan dokaz na okolnost ispunjenosti tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije od strane ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik. Također, dostavljeno ovlaštenje (aneks X) apsolutno ne daje bilo kakvu informaciju vezanu za ispunjenje eliminatornih tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije u konkretnom postupku javne nabavke već tek ovlaštenje, odnosno suglasnost za ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik da konkretnu robu može ponuditi u ovom postupku javne nabavke. Dakle, ni ovi dokazi dostavljeni od strane ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o.

Zvornik ne mogu biti adekvatni dokazi u smislu relevantnih odredaba Zakona o upravnom postupku BiH, te shodno tenderskoj dokumentaciji. U kontekstu prethodno navedenog posebno ukazujemo na okolnost da je shodno Aneksu VI tenderske dokumentacije ponuđač dužan dostaviti odgovarajuću dokumentaciju koja je priznata u BiH, Europskoj uniji ili u zemlji proizvođača opreme, a koja se odnosi na tehničke karakteristike ponuđene robe - električnih dizel agregata. Iz obrazloženja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.04.2020. godine, te iz navoda izjašnjenja od 30.04.2020. godine vidljivo je da takva dokumentacija (priznata u BiH, EU ili zemlji proizvođača) nije dostavljena, odnosno da Ugovorni organ uopšte nije izvršio uvid u tu dokumentaciju, odnosno da nije cijenio istu, niti je svoje odluke i stavove zasnovao na sadržaju takve dokumentacije, odnosno dokaza. Sve prethodno navedeno ukazuje na grube propuste u postupku ocjene ponuda, i već ova okolnost predstavlja dovoljan razlog za usvajanje žalbe Žalitelja i postupanje u skladu sa prijedlozima iz iste.

4. Procesno-pravni i materijalno-pravni prigovori

4.1. Prije svega Žalitelj u ovom podnesku još jednom ukazuje da je Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke postupao protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („ZJN“). Odredbom člana 25. ZJN definirane su obaveze ugovornih organa u provođenju otvorenog postupka javne nabavke, gdje je u stavu 1) točka e) propisana obaveza ugovornog organa da izvrši provjeru kvalifikacija ponuđača prema uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i izvrši ocjenu ponuda u skladu sa prema kriteriju za dodjelu ugovora. Također, tačkom g) istog člana ZJN propisana je obaveza ugovornih organa da ponude ugovor najuspješnijem ponuđaču. Kako smo prethodno isticali, Ugovorni organ ocjenu o prihvatljivosti ponude ponuđača ILIC TRGOVINA d.o.o. Zvornik zasnovao je na krajnje upitnim, odnosno najblaže rečeno neadekvatnim dokazima o ispunjavanju tehničkih zahtjeva/uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom. Usljed propusta učinjenih prilikom ispitivanja ispunjenosti eliminatimih tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije, odnosno propuštanja Ugovornog organa da u skladu sa odredbama člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda izvrši detaljnu analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija, ponuda ponuđača ILIC TRGOVINA d.o.o. Zvornik, iako nije sadržavala dokaze predviđene odredbom člana 54. ZJN, ocijenjena je kao prihvatljiva. Ovakvim postupanjem prekršena je odredba člana 25. točka e) ZJN, obzirom da ponuda ponuđača ILIC TRGOVINA d.o.o. nije cijunjena prema eliminatimim zahtjevima tenderske dokumentacije. Posljedično prethodno navedenom, Ugovorni organ je kao rezultat povrede odredbe člana 25. točka e) ZJN i člana 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, proglasio je kao najpovoljnijeg ponuđača ILIC TRGOVINA d.o.o. Zvornik, čime ujedno došlo do povrede odredbe člana 25. točka g) ZJN. Ove okolnost ukazuju na nezakonitost konkretnog postupka javne nabavke i predstavljaju osnov za usvajanje žalbe Žalitelja od 27.04.2020. godine u skladu sa prijedlozima iz iste.

4.2. Povredu odredaba ZJN Žalitelj vidi i u činjenici što je Ugovorni organ zasnovao odluku o prihvatljivosti ponude ponuđača ILIC TRGOVINA d.o.o. Zvornik u pogledu predmeta ponude i tehničkih specifikacija na dokazima/dokumentaciji koju ne poznaju odredbe člana 54. ZJN. Naime, odredbom člana 54. stav 6) ZJN propisano je šta se smatra odgovarajućim sredstvom dokazivanja ispunjenosti zahtjeva tehničkih specifikacija, pa je zakonodavac izričito propisao kao odgovarajuće (dokazno) sredstvo tehnički dosje i izvještaj o ispitivanju sačinjen od strane ovlaštenog tijela za ocjenu usklađenosti. U konkretnom postupku javne nabavke ponuđač ILIC

TRGOVINA d.o.o. Zvornik očigledno nije dostavio odgovarajuća sredstva kojim dokazuje usklađenost ponuđene robe sa zahtjevima tehničke specifikacije navedene u tenderskoj dokumentaciji. U tom kontekstu podsjećamo da je ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u svojoj ponudi dostavio „katalošku dokumentaciju“, ali ne i tehnički dosje koji predviđa odredba člana 54. ZJN. Tehnički dosje predmeta javne nabavke podrazumijevao je dostavljanje tehničkih specifikacija motora i generatora kao temeljnih komponenti ponuđenog dizel elektro agregata. Dakle, ocjena Ugovornog organa o usklađenosti tj. prihvatljivosti ponude ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u pogledu predmeta nabavke i tehničkih specifikacija mogla je biti zasnovana samo i isključivo na detaljnom tehničkom dosjeu ponuđene robe, ili eventualno na izvještaju ovlaštenog tijela koje je ovlašteno za ocjenjivanje usklađenosti, a ne na „kataloškoj dokumentaciji“ ili potvrdi proizvođača Energoglobal d.o.o. Futog koja krajnje paušalno, bez navođenja bilo kakvih drugih tehnički i zakonski prihvatljivih i provjerljivih podataka i pokazatelja navodi „*da konkretan model agregata u cijelosti odgovara tehničkim zahtjevima Ugovornog organa.*“ Dakle, zaključak koji se izvodi iz prethodno navedenog jeste da je Ugovorni organ ocjenu o ispunjenosti eliminatomih tehničkih uvjeta tenderske dokumentacije u odnosu na ponudu ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik zasnovao isključivo na promotivnim materijalima i praktično izjavi proizvođača koji ima interes da proda svoj proizvod i ostvari dobit, a ne na javnim ispravama izdatim od strane nadležnih organa ili tehničkom dosjeu ponuđenog proizvoda kako to propisuje član 54. ZJN. Sapiienti sat!

4.3. Okolnosti navedene pod tačkom 4.2. ovog podneska upućuju i na propuste Ugovornog organa da u smislu odredbi člana 68. ZJN od ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik zatraži dostavljanje tehničkih specifikacija generatora, odnosno kompletnog tehničkog dosjea ponuđenih dizel elektro agregata, posebno u situaciji kada je prethodno utvrđeno da su tehničke specifikacije ponuđene robe iz „kataloške dokumentacije“ u nesuglasju sa tehničkim specifikacijama ponuđene robe koja se objavljena na zvaničnoj web stranici proizvođača Energoglobal d.o.o. Futog. Ove okolnosti morale su biti „alarm za uzbunu“ za Ugovorni organ u konkretnom postupku javne nabavke, posebno imajući u vidu predviđenu namjenu predmeta javne nabavke, što smo prethodno detaljno obrazložili. Također, shodno uputstvima URŽ BiH - Filijala Mostar iz rješenja broj JN2-03-07-1-2512-10/19 od 05.12.2019. godine, ali i rješenja broj JN2-3-07-1-394-7/20 od 26.03.2020. godine, Ugovorni organ bio je u obavezi da van svake sumnje utvrdi okolnosti vezane za ispunjenost eliminatomih tehničkih zahtjeva iz tenderske dokumentacije u odnosu na ponudu ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik. Međutim, iz stanja spisa evidentno je da je Ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa uputstvima URŽ BiH iz prethodno označenih rješenja, te nije utvrdio ključne činjenice od kojih zavisi pravilna i na zakonu zasnovana odluka o ocjeni prihvatljivosti ponude ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u ovom postupku javne nabavke, što pored povrede odredbe člana 68. stav 4) točka i) ZJN, ukazuje i na povrede relevantnih odredaba ZUP-a kojim je propisana obaveza prvostepenih organa da postupaju u skladu sa uputstvima drugostepenih organa iznesenim u odlukama donesenim povodom izjavljenih pravnih lijekova.

4.4 Nastavno na prethodnu tačku ovog podneska, Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik morala biti odbačena u smislu odredbe člana 68. stav 4) točka i) ZJN jer je ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

4.5. Posebno cijenimo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača sačinjena protivno odredbama ZJN, obzirom da ista protivno odredbi člana 70. ZJN ne sadrži detaljnu analizu i obrazloženje razloga kojim se Ugovorni organ vodio kod ocjene da li je ponuda ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno detaljno obrazloženje razloga za izbor ovog ponuđača, a naručito u situaciji kada je Ugovornom organu od strane URŽ BiH u dva navrata naloženo da u ponovljenom postupku izvrši detaljne provjere ispunjenosti tehničkih uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom u odnosu na ponudu ovog ponuđača.

4.6. Posebno naglašavamo da tehničke karakteristike električnih dizel agregata u dijelu koji se odnosi visinu izlaznog napona ovise isključivo od generatora koji je ugrađen u agregat. U kontekstu prethodno navedenog, posebno ukazujemo na okolnost da agregati čiju je isporuku ponudio ponuđač ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik u sebi imaju ugrađen isti model generatora koji imaju i agregati koje su ponudili ponuđači NEXEN d.o.o. Banja Luka i TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko. U tom kontekstu, primjećujemo da je obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 14.04.2020. godine, kao i obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa na žalbu Žalitelja od 30.04.2020. godine u proturječju sa samim sobom jer Ugovorni organ ponude ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka i TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko ocjenjuje kao neprihvatljive, dok istovremeno ponudu ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik cijeni prihvatljivom iako su sve tri ponude u pogledu ponuđenih tehničkih, odnosno funkcionalnih rješenja praktično identične. Dakle, jedina ispravna odluka Ugovornog organa bila je da sve ponude u konkretnom slučaju ocijeni neprihvatljivim i donese u skladu sa članom 69. ZJN konkretan postupak javne nabavke okonča donošenjem odluke o poništenju postupka javne nabavke iz razloga predviđenog odredbom člana 69. stav 2) točka d) ZJN. Kako Ugovorni organ nije postupio na prethodno opisani način, jasno je da je u konkretnom postupku javne nabavke prekršena prethodno označena odredba ZJN. Također, cijeneći okolnost da se odredbe Zakona o upravnom postupku BiH na odgovarajući način primjenjuju postupku pravne zaštite pred URŽ, u ovim dijelima ukazujemo da je Ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari, odnosno materijalnu istinu i to u pogledu onih činjenica koje se s obzirom na svrhu i značaj konkretnog postupka smatraju odlučujućim u odnosu na opće/temeljne principe postupka javnih nabavki.

4.7. Žalitelj u ovom podnesku također svega ističe da su u konkretnom postupku javne nabavke grubo prekršeni temeljni/opći principi Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („ZJN“) propisana je obaveza ugovornih organa da postupaju transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašaju jednako i nediskriminirajuće, i to na način da osiguraju pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ prekršio je ovaj temeljni princip ZJN obzirom da je kao najpovoljnijeg izabrao ponuđača čija cijena je 30.000,00 KM veća od cijene ponuđača koji je ponudio robu sa identičnim tehničkim karakteristikama (NEXEN d.o.o. Banja Luka). Naime, oba ponuđača ponudila su isporuku dizel električnih agregata koji u sebi sadrže isti model generatora proizvedenog od strane istog proizvođača - Linz Electric (model

generatora Linz PR028S D/4). Međutim, Ugovorni organ ponudu ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka ocijenio je neprihvatljivom samo iz razloga što je ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi naveo tačne tehničke karakteristike generatora i samim tim tačne tehničke karakteristike ponuđenog agregata, odnosno što je naveo tačnu visinu izlaznog napona konkretnog tipa/modela generatora od 400/230 V, za razliku od ponuđača ILIĆ TRGOVINA d.o.o. Zvornik koji je na okolnost ispunjavanja tehničkih zahtjeva tenderske dokumentacije dostavio neadekvatne i krajnje suspektne dokaze u smislu njihove vjerodostojnosti. Dakle, očigledno je da je u konkretnom postupku javne nabavke Ugovorni organ nejednako tretirao dostavljene ponude iako su one praktično u tehničkom, odnosno funkcionalnom smislu bile identične. Na taj način, slučajno ili ne, prekršena je obaveza osiguravanja najefikasnijeg mogućeg utroška javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom čime je grubo povrijeđena odredba člana 3. ZJN.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predlažemo da URZ Mostar usvoji Žalbu žalitelja od 27.04.2020. godine, te postupi u skladu sa prijedlozima iz iste uz naknadu troškova prema istaknutom troškovniku, sastav obrazloženog podneska od 15.05.2020. po AT u iznosu od 920,00 KM + PDV, te povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 863/20 od 15.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbene navode žalitelja, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.05.2020. godine, u kojem navodi:

Smatramo da je žalba ponuđača Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo u cjelosti neosnovana, iz razloga što dizel agregat za električnu energiju koji smo ponudili u našoj ponudi u potpunosti ispunjava sve tehničke uslove zahtjevate tenderskom dokumentacijom.

Žalilac Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo u svojoj žalbi navodi da ponuđači svjestno ne prilažu tehničku brošuru generatora, jer ista direktno dokazuje da tehnički zahtjev tenderske dokumentacije nominalnog izlaznog napona generatora nije ispunjen. Navodi žalilaca u potpunosti su netačni jer se iz naše ponude detaljno vide tehničke karakteristike generatora koji smo ponudili.

U našoj ponudi na stranicama 15,16,17,18,19,20 i 21 priložena je kataloška dokumentacija proizvođača Energoglobal doo Futog koja je ovjerena i potpisana od strane proizvođača Energoglobal doo Futog, a kojom se nedvosmisleno dokazuje da ponuđeni dizel agregat za električnu energiju u potpunosti ispunjava sve zahtjeve tenderske dokumentacije, a koji se između ostalog odnose i na izlazni napon od 500 V, 50 Hz.

Takođe u našoj ponudi priložili smo Potvrdu broj 2-209/19 od 02.09.2019.g. kojom proizvođač Energoglobal doo Futog potvrđuje da ponuđeni dizel agregat za električnu energiju u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima Naručioca (Ugovorni organ), kao i da je Energoglobal doo Futog proizvođač ponuđenog dizel agregata.

Pored navedene dokumentacije koju smo dostavili u našoj ponudi, prilikom izjavljivanja naše žalbe broj: 262/20 od 07.02.2020.g. dostavili smo i dopunsku dokumentaciju koju nam je dostavio proizvođač Energoglobal doo Futog kao dokaz da dizel agregat, koji smo ponudili u našoj ponudi, u potpunosti ispunjava sve tehničke uslove zahtjevane tenderskom dokumentacijom-Aneks V (Tehnički zahtjevi).

Važno je istaći da su ponuđači NEXEN DOO BANJA LUKA I TEVE VARNOST ELEKTRONIKA DOO VISOKO PONUDILI ponudili nazivni napon od 400V a traženo je 500V, zbog čega su njihove ponude odbijene.

Postavlja se pitanje: Zašto se ponuđač Energoinvest-SUE d.d. Sarajevo, ukoliko je imao određene nejasnoće vezano za dizel agregat za električnu energiju koji smo ponudili u našoj ponudi, nije prvo direktno obratio pisanim putem proizvođaču generatora LINZ ELECTIC i proizvođaču dizel agregat za električnu energiju Energoglobal doo Futog i zatražio odgovor za sve nezajsnocē i zablude koje iznosi u žalbi, pa tek onda zauzeo stav o našoj ponudi.

U svojoj žalbi žalilac ni jednim zvaničnim dokumentom (Dopisom, Izjavom, Obavještenem, Potvrdom...) izdatim od strane proizvođača generatora LINZ ELECTIC Italija ili proizvođača dizel agregati za električnu energiju Energoglobal doo Futog, nije dokazao da dizel agregat za električnu energiju koji smo ponudili neispunjava zahtjeve iz tendrske dokumentacije.

Tvrdnje žalioaca zasnivaju se isključivo i samo pretraživanjem sajta proizvođača LINZ ELECTIC Italija, što ne može biti nikakav dokaz s obzirom da se radi o specifičnom dizel agregatu za električnu energiju koji se proizvodi isključivo i samo po specijalnim narudžbama koju ima i sam ugovorni organ.

Još jednom ističemo da se radi o specijalnoj narudžbi dizel agregata za električnu energiju pa pretraživanje po sajtovima LINZ ELECTIC Italija i Energoglobala na kojima se nalaze samo standardni dizel agregati za električnu energiju nije način da se dođe do tačnih i provjerenih informacija na osnovu kojih bi se donosili valjani zaključci i odluke.

Nema osnova za sumnju u vjerodostojnost dokumenata koje su nam izdali i iza kojih stoje i sami proizvođači Energoglobal doo Futog i LINZ ELECTIC Italija.

Smatramo da je cilj žalioaca da se poništi postupak u cjelosti iz razloga što je i sam diskvalifikovan u postupku predmetne nabavke, a sa krajnjim ciljem da se nama kao kao jedinom ponuđaču čija ponuda ispunjava sve formalno-pravne u tehničke zahtjeve nedodjeli ugovor.

Pozivamo Kancelariju za razmatranje žalbi da:

- U koliko ima bilo kakve sumnje da se pisanim putem direktno obrati proizvođaču generatora LINZ ELECTIC Italija i proizvođaču dizel agregati za električnu energiju Energoglobal doo Futog te na taj način utvrdi činjenično stanje.
- Neponištava Odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6996/20 od 14.4.2020.godine.

5. Odbaci žalbu žalioaca kako neutemeljenu i neosnovanu bez validnih dokaza o navodima iznijetim u samoj žalbi.

Kako bi smo i ovoga puta dokazali da ponuđeni dizel agregat za električnu energiju koji smo punidli u našoj ponudi ispunjava sve tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije dostavljamo Vam i prilogu ovog dokumeta sledeću dokumentaciju:

1. Potvrda Energoglobal doo Futog od 15.5.2020.g.
- 2.Tehničku dokumentaciju LINZ ELECTIC Italija
3. Potvrdu LINZ ELECTIC Italija .
4. Ovlaštenje LINZ ELECTIC Italija za Energoglobal doo Futog

Sukladno članku 94. stavak (3) ponuditelj NEXEN, zastupan po pon. Borisu Mandić, odv. iz Istočnog Sarajeva je svojim aktom broj: 032/20/O od 15.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Žalbu br. SUE-741/20 od dana 27.04.2020. godine na Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 18.05.2020. godine, u kojem navodi:

Ugovorni organ je kao najpovoljnijeg odabrao ponuđača „IL1Ć-TRGOVINA" d.o.o. Zvornik, a sve prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-394-7/20 od 26.03.2020. godine. Rješenje je usko povezano sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi JN2-03-07-1-2512-10/19 od dana 05.12.2019. godine, a prema žalbi ponuđača „Energoinvest Sue" d.o.o. Sarajevo. U tom Rješenju je između ostalog navedeno:

„Sagledavajući sve naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da je u govorno djelo bilo fleksibilno u postavljanju tehničkih uvjeta, te da navedene karakteristike su se mogle dokazati bilo kakvim dokumentima koje dostavi ponuditelj iz kojih je vidljivo ispunjenje uvjeta.

Naime, ugovorno tijelo u svrhu tehničke ocjene ponuda nije zahtijevalo dostavljanje zvaničnih brošura generatora, već dokumente kojima se dokazuje da oprema zadovoljava standarde vezane za dizel električne agregate, odnosno iz kojih se može vidjeti ispunjenost uvjeta.

Dakle, u odnosu na naprijed navedeno, imajući u vidu činjenicu da žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja, kao i ponude drugorangiranog i trećerangiranog ponuditelja navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te kako žalitelj spori izlazni napon generatora, ovo tijelo konstatira da je obrazložene ugovornog tijela neprihvatljivo s obzirom da ugovorno tijelo ne daje jasnu kontraargumentaciju u odnosu na žalbene navode, osim što navodi da je ugovorni organ postavio tehničke uslove za dizel agregat koji je neophodan za održavanje sistema vjetrenja u jami u slučaju da nastupi nestanak električne energije, i to je atipičan uređaj koji se ne proizvodi u redovnoj proizvodnji bilo kojeg proizvođača ove vrste opreme, nego samo po specijalnoj narudžbi. U tehničkim uslovima nije navedeno da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave brošure za generator. Naime, žalitelj je izrazio jasnu sumnju da ponuđeni generatori ne mogu ispuniti eliminatorni zahtjev izlaznog napona generatora 3x500V+/-10%. Ugovorno tijelo, umjesto da navedeno provjeri i pravilno utvrdi činjenično stanje isti navodi da u ponudi nije bilo potrebno dostavljanje brošura za generator. Ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo bilo u obvezi ispitati tvrdnje žalitelja i na temelju jasnih činjenica izvesti pravilan zaključak, a ne svoj zaključak temeljiti na subjektivnom stavu bez konkretnih argumenata i dokaza.

Ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno treba utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta, odnosno otkloniti sve sumnje i pravilno utvrditi na temelju dostavljenih dokaza koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom u odnosu na iste dokaze dostavljene u ponudama osporavanih ponuditelja, te nakon što uzme u obzir sve dokaze i iste uspoređi sa postavljenim zahtjevima, u konačnici izvede pravilan zaključak o donese zakonitu odluku. Sukladno tome navod žaliteljaje utemeljen.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Razlog odbijanja ponude izabranog ponuđača je identičan razlogu odbijanja ponude ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, s tim u vezi, Ugovorni organ je bio dužan da navedeno Rješenje JN2-03-07-1-394-7/20 od 26.03.2020. godine primijeni i na Žalitelja, a ne samo na ponuđača „IL1Ć- TRGOVINA" d.o.o. Zvornik. Dakle, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije tretirao sve ponuđače podjednako.

Kao što je prethodno navedeno, stav Ureda za razmatranje žalbi je:

„Ovo tijelo naglašava da ugovorno tijelo u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, u ponovnom postupku jasno i nedvosmisleno treba utvrditi ispunjenost postavljenih uvjeta, odnosno otkloniti sve sumnje i pravilno utvrditi na temelju dostavljenih dokaza koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom u odnosu na iste dokaze dostavljene u ponudama osporavanih ponuditelja, te nakon što uzme u obzir sve dokaze i iste uspoređi sa postavljenim zahtjevima, u konačnici izvede pravilan zaključak o donese zakonitu odluku.“

Na osnovu svega navedenog, jasno je da je Ugovorni postupio pravilno, ali je pravilno tretirao samo jednog ponuđača, „LIĆ-TRGOVINA“ d.o.o. Zvornik, ne i ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH naloži Ugovornom organu da:

Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 6596/30 od dana 14.04.2020. godine, Izvrši ponovnu evaluaciju ponuda primjenjujući isti kriterij ocjene ponuda na sve ponuđače.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj spori da ponuda ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik nisu sačinjene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavama gdje zahtijevani tehnički uvjeti nisu zadovoljeni.

DIZEL ELEKTRIČNI AGREGAT koji je predmet nabave, čije su osnovne komponente:

1. DIZEL MOTOR (proizvođači Perkins, Cummins, Caterpillar, Volvo, Iveco...) kao pogonski stroj i

2. ELEKTRIČNI GENERATOR (proizvođači Leroy Somer, Marelli, Stamford, Linz Electric...) kao dio zadužen za pretvorbu mehaničke u električnu, tj. proizvodnju električne energije.

Proizvođači dizel električnih agregata biraju navedene dvije osnovne komponente: DIZEL POGONSKI MOTOR i ELEKTRIČNI GENERATOR koji koriste u svom proizvodnom programu. Kao što prikazuje tabela 1, tri ponuđača nude modele dizel električnog agregata dva proizvođača: Tehnolink i Energoglobal. Tehnolink i Energoglobal u svom proizvodnom programu koriste potencijalno različite pogonske dizel motore ali u konkretnom slučaju za ponuđeni proizvod koriste isti električni generator: LINZ PR028S D/4.

Električni generator se u pravilu isporučuje sa nivoom linijskog napona 400 V. Ovo ne znači da je nemoguće dostaviti tehničku brošuru opcije generatora koji na izlazu daje zahtijevani napon 500V +/-10%. Proizvođači električnih generatora u svom proizvodnom programu posjeduju generatore koji postižu različite naponske nivoe, i za svaki od tipova je dostupan tehnički list. Ponuda Energoinvest SUE d.d. sadrži tehničku brošuru DIZEL ELEKTRIČNOG AGREGATA ali i tehničku brošuru proizvođača ELEKTRIČNOG GENERATORA iz koje se jasno vidi da nominalni naponski nivo zadovoljava zahtjeve postavljene Tenderom. Ponuđeni tip generatora Linz PR028S D/4 tri ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka, TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko i ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik, koji je osnovna komponenta dizel agregatske jedinice za proizvodnju električne energije, ne zadovoljava tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.

Žalitelj se posebno osvrće na ponudu izabranog ponuditelja gdje navodi da ponuda ponuditelj *ILIĆ-TRGOVINA* d.o.o nije prihvatljiva jer ponuđeni tehnički opis i priložena tehnička brošura navode tip generatora koji ne odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije - ponuđeni LINZ PR028S D/4 generator ne može postići zahtijevani nominalni napon 500V +/-10%. Dva ponuđača su eliminisana jer su nudili isti tip generatora (*Nexen* d.o.o. Banja Luka, *TEVE VARNOST ELEKTRONIKA* d.o.o. Visoko) i neshvatljivo je kako se drugačiji kriterij primjenio na ponuđača *ILIĆ-TRGOVINA* d.o.o. koji je odlukom 6596/20 izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Odlukom se konstatuje da je od ukupno pet prispjelih ponuda jedino prihvatljiva ponuda ponuđača *ILIĆ- TRGOVINA* d.o.o.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da su navodi žalitelja su u cijelosti nesnovani iz razloga što na stranicama ponude 15., 16., 17., 18. i 19. izabranog ponuditelja "*ILIĆ-TRGOVINA*" d.o.o., priložena je kataloška dokumentacija proizvođača EnergoGlobal, koja je ovjerena i potpisana od strane ponuđača i proizvođača EnergoGlobal. Prema priloženoj ovjerenoj kataloškoj dokumentaciji ponuđač zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a koji se između ostalog odnose i na izlazni napon od 500 V, 50 Hz. Budući da je dostavljena ovjerena i potpisana kataloška dokumentacija, ugovorni organ nema osnova da sumnja i provjerava vjerodostojnost dokumenta iza kojeg stoji sam proizvođač EnergoGlobal. Na strani 26. izabranog

ponuđača, dodatno je priložena Potvrda, broj: 2-209/19, od 02.09.2019. kojom Proizvođač potvrđuje da je on Proizvođač ponuđenog dizel električnog agregata i da ponuđeni agregat u potpunosti odgovara tehničkim zahtjevima Naručioca. Potvrda je ovjerena i potpisana od strane Proizvođača i Prodavača, što Ugovornom organu predstavlja vjerodostojan dokument.

Također, u samoj tenderskoj dokumentaciji, u tabeli tehničkih zahtjeva stoji da ponuđač mora: „Prije puštanja u probni rad izvršiti testiranje opreme u trajanju od minimalno 3 x16 sati kontinuiranog rada o trošku dobavljača zbog provjere karakteristika ugovorene opreme. Sačiniti zapisnik o ispitivanju istog. Kako je u navedenom postupku javne nabavke izjavljena žalba od strane ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo broj:SUE-I886/19 od 02.10.2019.godine, a na koju je Ugovorni organ Uredu za razmatranje žalbi, uputio Izjašnjenje na žalbu dana 08.10.2019. godine, broj: 17208/19, te da je kao prilog Ugovorni organ dostavio kompletnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, Ugovorni organ, u prilogu ovog Izjašnjenja, dostavlja Žalbu „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo od 27.04.2020.godine, te Uredu za razmatranje žalbi predlaže da žalbu ponuđača „Energoinvest-SUE“ d.d. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.“

Razmatrajući predmetni spis ovo tijelo konstatira da je prethodnim rješenjima ovoga tijela dato jasno opredjeljenje u pogledu žalbenih navoda i kvalifikacije ponuditelja. Ugovorno tijelo svjesno ne postupu po nalogu ovog tijela i donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja na temelju subjektivnog uvjerenja. Imajući u vidu činjenicu da žalitelj jasno izražava sumnje u pogledu dostavljene dokumentacije od strane izabranog ponuditelja, odnosno da žalitelj smatra da ponuda izabranog ponuditelja *ILIC-TRGOVINA* d.o.o Zvornik nije prihvatljiva jer ponuđeni tehnički opis i priložena tehnička brošura navode tip generatora koji ne odgovara zahtjevima Tenderske dokumentacije - ponuđeni LINZ PR028S D/4 generator ne može postići zahtijevani nominalni napon 500V+/-10%., ugovorno tijelo je bilo u obvezi ispitati sve činjenice i provesti dokazni postupak u cilju razrješenja svih okolnosti i izraženih sumnji. Obrazloženje ugovornog tijela *da dostavljena kataloška dokumentacija proizvođača EnergoGlobal, koja je ovjerena i potpisana od strane ponuditelja i proizvođača EnergoGlobal, odnosno da prema priloženoj ovjerenoj kataloškoj dokumentaciji ponuditelj zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije, a koji se između ostalog odnose i na izlazni napon od 500 V, 50 Hz, budući da je dostavljena ovjerena i potpisana kataloška dokumentacija, ugovorno tijelo nema osnova da sumnja i provjerava vjerodostojnost dokumenta iza kojeg stoji sam proizvođač Energo Global, je neprihvatljivo za ovo tijelo jer sama ovjera ne predstavlja jasan dokaz da je navedeno i točno.*

Imajući u vidu sve naprijed navedeno ovo tijelo ističe da će ugovorno tijelo u ponovnom postupku utvrditi kvalifikaciju na temelju jasnih činjenica i raspraviti sva pitanja, te pravilno izvesti zaključak. Uzgred napominjemo da su člankom 116. Zakona o javnim nabavama jasno definirane prekršajne odredbe između ostalog i zbog nepostupanja po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi Stoga naglašavamo da su rješenja ovog tijela konačna i izvršna i svako

nepostupanje po istim povlači odgovornost utvrđenu odredbama članka 116. Zakona o javnim nabavama.

Pri tome, ovo tijelo naglašava da sve uvjete i zahtjeve koji se zahtijevaju od strane ugovornog tijela, a unaprijed su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, treba ispoštovati, naročito ako se isti prethodno ne ospore, inače postavljanje istih nema svoj smisao i krajnju svrhu.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aliji Oruč, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 920,00 KM + PDV.

S obzirom da se usvaja predmetna žalba, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

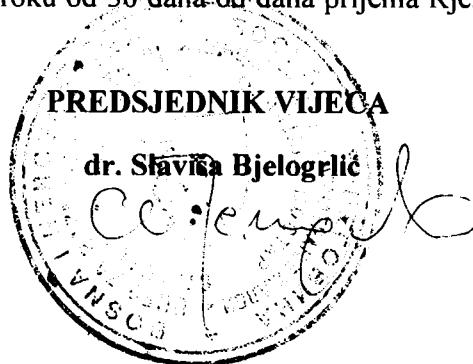
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Energoinvest Sue“ d.o.o. Sarajevo
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- ZD RMU „Zenica“ d.o.o. Zenica
- „Ilić Trgovina“ d.o.o. Zvornik
- Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po pun. Borisu Mandić,
- odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- „Teve Varnost Elektronika“ d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a